



Gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Kleigroeve Argex – wijziging'

In Kruibeke en Zwijndrecht

Procesnota 2 (fase scopingnota)



**Vlaamse
overheid**

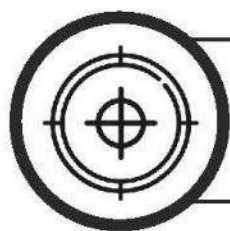
**DEPARTEMENT
OMGEVING**

Inhoudsopgave

1	Inleiding	6
2	Overlegstructuur	7
2.1	Planteam	7
2.2	Umicore – Sterhoek - Argex	7
2.3	Planbegeleidingsgroep	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
2.4	Publieke consultaties	8
3	Procesverloop en -aanpak	9
3.1	Startfase - startnota	9
3.2	Scopingfase	10
3.3	Fase opmaak voorontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan	11
3.4	Fase opmaak ontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan	11
3.5	Goedkeuringsfase	12

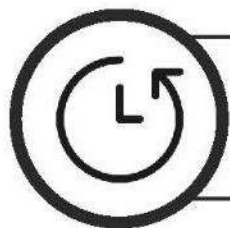
PLAN

Gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Kleigroeve Argex – wijziging'



Waarom maken we dit plan?
[Planvoornemen]

Met de wijziging van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (GRUP) 'Herstructurering kleigroeve Argex' wordt beoogd om de afvalstromen die op de kleigroeve Argex gedeponeerd kunnen worden, beperkt uit te breiden met het bergen van non-ferroslakken, (reeds vergunde) grondreiningsresidu's en niet reinigbare gronden.



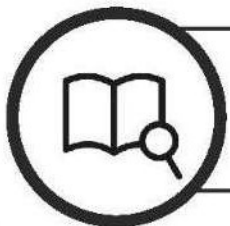
Wat ging er aan dit plan vooraf?
[Historiek]

Het bestaande GRUP 'Herstructurering kleigroeve Argex' (2012) is ontoereikend om de vooropgestelde plandoelstelling te bereiken. Hierdoor dringt er zich een wijziging op van het eerder goedgekeurde gewestelijk RUP.



Over welk gebied gaat het?
[Plangebied]

Het plangebied omvat de kleigroeve Argex op de grens van de gemeente Kruike en Zwijndrecht.



Wat kunnen de effecten zijn?
[Scoping]

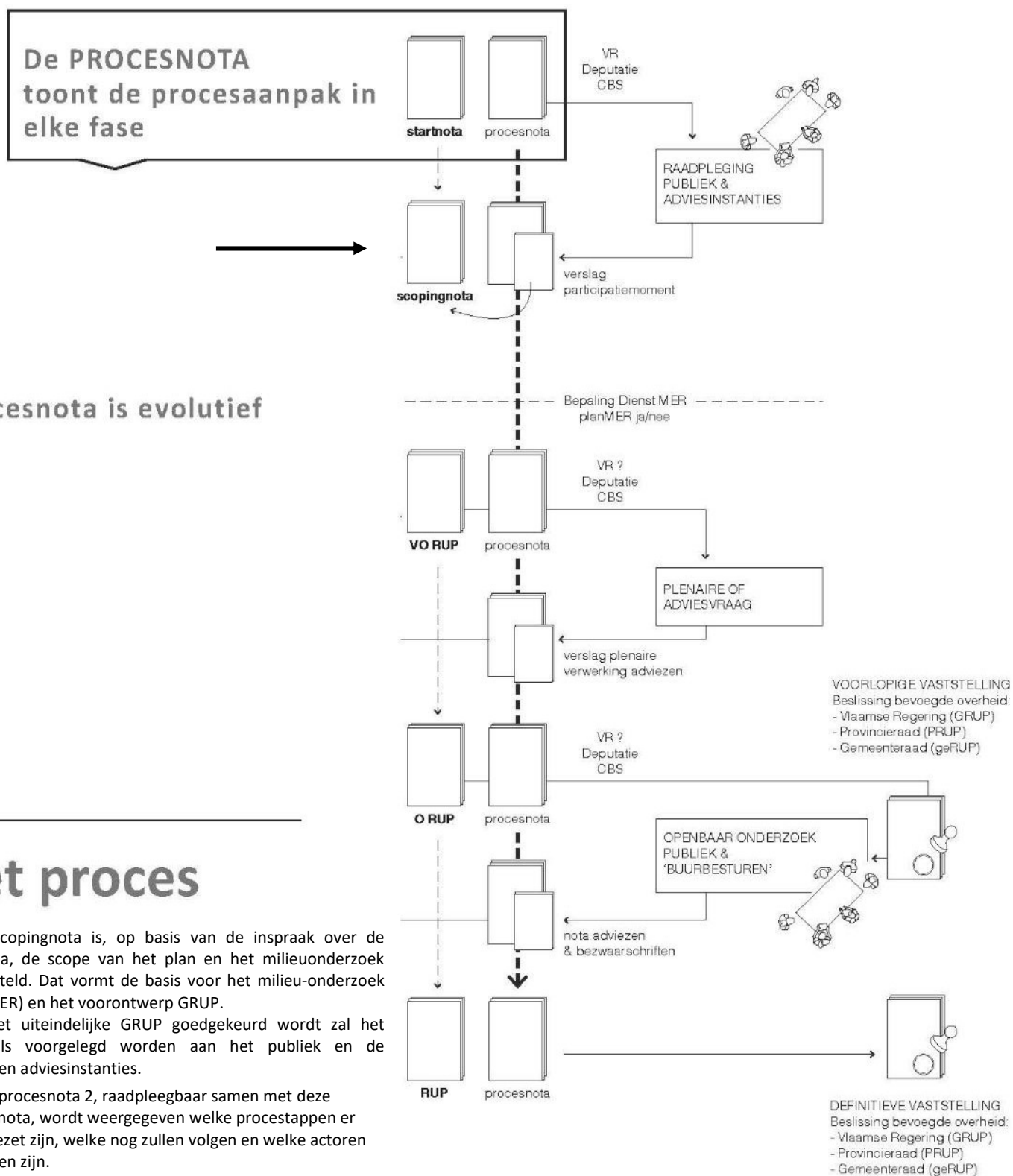
De milieueffecten worden onderzocht in een milieubeoordeling die geïntegreerd wordt in het GRUP. De effecten op de omgeving worden onderworpen aan een passende beoordeling.

Het plan

De plandoelstelling is een aanpassing van het bestaande GRUP (2012) in functie van het verruimen van het te bergen materiaal. Naast de reeds via vergunningen toegelaten grondreiningsresidu's en niet reinigbare gronden wordt ook het bergen van non-ferroslakken mogelijk gemaakt. Hierbij kunnen randvoorwaarden op vlak van milieukwaliteit, omvang en timing, mobiliteit, etc. voorzien worden. Het planvoorstel omvat een ondergrondse kruising van de Kruibekesteeweg. Ook dat aspect wordt verder onderzocht in het planproces.

& PROCES

Hoe ver staat het proces voor de opmaak van het GRUP?



Procesnota 2

Dit document is de procesnota 2 van het Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan (GRUP) 'Kleigroeve Argex – wijziging'. De procesnota 2 hoort bij de scopingnota en schetst het doorlopenplanproces: startnota – publieke raadpleging - scoping. De procesnota schetst eveneens het vervolgproces zoals het naar verwachting nog zal worden doorlopen.

Een geïntegreerd planningsproces voor een GRUP kent 5 fases. De resultaten van elk van deze 5 fases worden geconsolideerd in een nota. De scopingnota is dus de tweede van 5 nota's die elkaar opvolgen.

In deze procesnota is vooral informatie over het procesverloop en de procesaanpak. De inhoudelijke informatie is opgenomen in de scopingnota.

In het bijzonder bevat deze procesnota de verwerking van de publieke raadpleging. Op basis van de inspraakreacties over de startnota werd de scopingnota opgemaakt. In bijlage bij deze procesnota 2 is een gedetailleerd overzicht opgenomen van de verwerking van de inspraakreacties.

Het GRUP 'Kleigroeve Argex – wijziging' wordt voorbereid door het planteam, waarin de gemeenten Kruibeke en Zwijndrecht, OVAM, De Vlaamse Waterweg, het Agentschap Natuur en Bos, de Vlaamse Milieumaatschappij en het departement Omgeving vertegenwoordigd zijn. Het Agentschap Zorg zal in de volgende fase uitgenodigd worden om deel te nemen aan het planteam. Met het Agentschap Wegen en Verkeer wordt bilateraal overlegd over de realisatie van een ondergrondse verbinding onder de Kruibekesteenweg, tussen de Argexgroeve en de Scheldekaai.

Het planteam bevraagt voor de technische aspecten deskundige van Umicor, Sterhoek en Argex. Umicore levert de nodige informatie over het eigen productieproces dat non-ferro slakken oplevert. Sterhoek is samen met DVW en Argex de uitbater van de Argex-groeve.

Voor de milieubeoordeling wordt ondersteuning geleverd door deskundigen van M-tech. Communicatie.

Scopingfase

Het geïntegreerd planningsproces van het GRUP 'Herstructurering kleigroeve Argex - wijziging' wordt formeel opgestart met de goedkeuring van de startnota door de Vlaamse Regering. Op dit moment is de scopingfase van dit GRUP doorlopen. Op basis van de scopingnota wordt nu het voorontwerp-GRUP en het ontwerp plan-MER opgemaakt. De startnota en scopingnota blijven beschikbaar op www.omgevingvlaanderen.be.

Contact en info:

Departement Omgeving

www.omgevingvlaanderen.be

omgevingsplanning@vlaanderen.be

02. 553 38 00

Koning Albert II-laan 15 bus 550, 1210 Brussel

1 Inleiding

Voorliggend document is de procesnota 2 die hoort bij de scopingnota voor de opmaak van een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan in de zin van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening: GRUP 'Kleigroeven Argex – wijziging'.

De VCRO stelt dat een ruimtelijk uitvoeringsplan het resultaat is van een ruimtelijk planningsproces waarbij de effectbeoordelingen procedureel en inhoudelijk geïntegreerd worden in het proces, het zogenaamde geïntegreerd planningsproces. Die integratie houdt in dat de effectbeoordelingen plaatsvinden tijdens het proces voor de opmaak van het ruimtelijk uitvoeringsplan. De effectbeoordelingen leveren gegevens over de mogelijke effecten van het voorgenomen ruimtelijk uitvoeringsplan. Die gegevens worden verwerkt in het planningsproces voor het voorgenomen ruimtelijk uitvoeringsplan.

Het geïntegreerde planningsproces bestaat uit vijf fasen, waarbij het resultaat telkens geconsolideerd wordt in een van de volgende documenten:

- 1° de startnota
- 2° de scopingnota
- 3° het voorontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan
- 4° het ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan
- 5° het definitieve ruimtelijk uitvoeringsplan.

In functie van het geïntegreerde planningsproces wordt een procesnota opgesteld die het volledige verloop van het planningsproces beschrijft. Het is een informatief en evolutief document dat in de loop van het planningsproces wordt aangevuld voor de doorlopen stappen en een doorkijk geeft naar de stappen die nog gezet moeten worden. Deze procesnota 2 focust op hoe omgegaan wordt met de resultaten van de participatie.

2 Overlegstructuur

2.1 Planteam

Het ruimtelijk uitvoeringsplan wordt opgesteld door een planteam dat volgens artikel 2.2.3 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) kan bestaan uit verschillende personen die werken in een samenwerkingsverband, waaronder minstens één ruimtelijk planner.

Het planteam voor de opmaak van het ruimtelijk uitvoeringsplan 'Kleigroeve Argex – wijziging' wordt gevormd door vertegenwoordigers van:

- Gemeente Kruibeke en Zwijndrecht
- DVW, De Vlaamse Waterweg
- OVAM, de Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij
- VMM, de Vlaamse Milieumaatschappij
- ANB, het Agentschap voor Natuur en Bos
- AZG, het Agentschap Zorg en Gezondheid (bijkomend uit te nodigen)
- Departement Omgeving (ruimtelijk planner en vertegenwoordigers team omgevingseffecten)

Het planteam is de motor van het planproces: het zorgt voor de opmaak van documenten, voor de voortgang van het proces en uit te voeren onderzoeken, voor de kwaliteitsbewaking en voor de communicatie met alle betrokkenen. Het planteam is ook verantwoordelijk voor de opmaak van de milieubeoordeling en de passende beoordeling die geïntegreerd verloopt als een onderdeel van het GRUP.

Het planteam wordt voor de milieubeoordeling ondersteund door deskundigen van M-tech.

Het planteam is beperkt in samenstelling met het oog op een snelle en efficiënte werking gezien de dringendheid van de problematiek om tijdig over de nodige bergingscapaciteit te kunnen beschikken.

Er is voorzien in de mogelijkheid om het planteam aan te vullen met een planbegeleidingsteam met een ruimere samenstelling. In de fase van de startnota was het planbegeleidingsteam nog niet samengesteld. In de fase van de scopingnota is dit eveneens het geval en wordt er vanuitgegaan dat de communicatie georganiseerd kan blijven binnen het planteam. Een planbegeleidingsteam lijkt niet vereist.

2.2 Umicore – Sterhoek - Argex

De nood van Umicore om op korte termijn, reeds in 2024, te kunnen beschikken over een bergingsplaats voor non-ferro slakken is de aanleiding voor het planproces. Gezien de techniciteit en de know-how van het bedrijf ter zake doet het planteam beroep op medewerkers van Umicore om te kunnen beschikken over de nodige informatie. Het planteam gaat ook na of de voorgestelde planopties tegemoet komen aan de noden van Umicore.

Umicore heeft, in toepassing van de mogelijkheden in het DABM, toestemming bekomen om het zogenaamde initiatiefnemerschap voor de opmaak van een plan-MER over te nemen van het Departement Omgeving. Umicore doet daarvoor een beroep op erkende deskundigen van M-tech. Die erkenning en de regelgeving ter zake garanderen een correcte en onafhankelijke inschatting van de milieu-effecten. Vermits de milieubeoordeling en de planopmaak in een geïntegreerd planproces tot stand komen worden de deskundigen van M-tech nauw betrokken bij de werkzaamheden van het planteam en zijn zij in de meeste gevallen aanwezig bij de besprekingen.

Sterhoek nv is de uitbater van de stortplaats op de voormalige kleigroeve Argex. Ook voor de stortplaats moet het planteam beroep kunnen doen op technische kennis en know-how over de locatie en de exploitatie ervan. Daarom worden ook medewerkers van Sterhoek nauw betrokken.

Umicore en Sterhoek nv. worden dus door het planteam nauw betrokken maar maken geen deel uit van het planteam.

2.3 Publieke consultaties

De startnota zal, zoals de Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening bepaalt, na de goedkeuring ervan door de Vlaamse Regering, onderworpen worden aan een raadpleging van de bevolking gedurende 60 dagen. De startnota wordt dan ter inzage worden gelegd bij de gemeenten Kruibeke en Zwijndrecht en digitaal ter beschikking gesteld op de website van het departement Omgeving. Tijdens deze publieke consultatie wordt een participatiemoment voorzien.

Na de voorlopige vaststelling van het ontwerp gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zal zoals de Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening bepaalt, een openbaar onderzoek van 60 dagen georganiseerd worden.

Bijkomende publieke participatiemomenten zijn mogelijk, bijvoorbeeld naar aanleiding van het openbaar onderzoek over het ontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan.

3 Procesverloop en -aanpak

3.1 Startfase - startnota

In de startfase werden volgende stappen gezet:

1. Umicore heeft op verschillende momenten aangegeven nood te hebben aan stortmogelijkheden voor loodslakken of non-ferro-slakken die voortkomen uit het productieproces van de bedrijfsite in Hoboken. Umicore heeft eerst onderzocht of er mogelijkheden waren om deze slakken te gebruiken als bouw materiaal. Dit blijkt niet haalbaar. Daarna heeft Umicore een geschikte stortplaats gezocht. De voormalige Argex-site die vlakbij Umicore gelegen is blijkt daarvoor het meest geschikt. Umicore heeft in samenspraak met de beheerders van de Argex-site, de mogelijkheden onderzocht om een vergunning te bekomen om loodslakken te storten. De stedenbouwkundige voorschriften van het GRUP voor de kleigroeve laten dit niet toe zodat een wijziging van het GRUP vereist is.
2. Departement Omgeving heeft een planproces opgezet. De eerste stap daarin is het samenbrengen van een planteam. De opstartvergadering van het planteam vond plaats op 11 mei 2023. De samenstelling werd bij de opstart verruimd met het Agentschap Zorg en Gezondheid. Naast de installatie van het planteam werd een eerste keer toelichting gegeven over het voorgenoemd plan. Dat houdt een wijziging in van een bestaand GRUP uit 2007: GRUP herstructurering kleigroeve Argex. Dit GRUP bevat in de stedenbouwkundige voorschriften specifieke bepalingen over de mogelijkheden om, na ontginning de groeve op te vullen en daarna in te richten als natuurgebied. Nu is er de vraag van Umicore om ook non-ferroslakken of loodslakken in de groeve te kunnen storten. De stedenbouwkundige voorschriften van het bestaande GRUP sluiten dit uit. Het planproces is er op gericht om deze optie te evalueren, de gevolgen ervan te onderzoeken, de alternatieven te onderzoeken en zo nodig de stedenbouwkundige voorschriften bij te stellen. Indien die noodzakelijk blijkt kunnen ook andere aanpassingen aan het GRUP worden overwogen. Zo zal bijvoorbeeld de reeds vergunde mogelijkheid om residu's van grondreiniging en niet reinigbare gronden te storten meegenomen worden in de aanpassing. Daarnaast zijn voorlopig geen andere onderzoeksvragen gedetecteerd.
3. Op 2 juni vond een tweede planteam plaats en werd de eerste aanzet van startnota besproken. De verslagen van het planteam en de planbegeleidingsgroep zijn opgenomen als bijlage bij deze procesnota.
4. De Vlaamse Regering heeft op 13 oktober 2023 de startnota goedgekeurd en onderworpen aan een publieke raadpleging van 24/10 tot 22/12/23.

3.2 Scopingfase

Over de startnota werd een publieke raadpleging georganiseerd van 24 oktober tot en met 22 december 2023. De startnota werd in die periode ter inzage gelegd in Kruibeke en Zwijndrecht en op de website van het Departement Omgeving.

Tegelijk met deze publieke consultatie werd advies gevraagd over de startnota en de procesnota aan:

- de strategische adviesraad Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed (SARO)
- de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen;
- de deputaties van de betrokken provincies Oost-Vlaanderen en Antwerpen;
- de colleges van burgemeester en schepenen van de betrokken gemeenten Kruibeke en Zwijndrecht;
- de overige door de Vlaamse Regering aangewezen diensten.

Er werd advies uitgebracht door Kruibeke, Zwijndrecht, provincie Oost-Vlaanderen, SARO, Agentschap Natuur & Bos, Departement Landbouw & Visserij, OVAM en Agentschap Wegen & Verkeer.

Er werden naast de adviezen nog 48 inspraakreacties ingediend waarvan ruim dertig als een petitie kunnen beschouwd worden (inspraakreacties met gelijklopende inhoud).

Tijdens de publieke consultatie werd een publiek participatiemoment georganiseerd in Kruibeke op 21 november. Er waren een dertigtal bezoekers.

Aan de bezoekers werd, op hun vraag, toelichting gegeven over:

- De historiek van de ontginning en de latere opvulling van de Argex-groeve.
- De karakteristieken en risico's van non-ferro-slakken.
- Hinderaspecten als gevolg van het bergen van non-ferro-slakken. Hiervoor werd verwezen naar het plan-MER dat zal opgemaakt worden. De discipline biodiversiteit wordt volwaardig onderzocht en er wordt een passende beoordeling uitgevoerd.
- De ondertunneling van de Kruibekesteeweg, wat de mobiliteitsimpact van het project zou beperken.
- Mogelijke alternatieven voor het bergen van non-ferroslakken, op andere locaties of via toepassing van andere technologie.
- Mogelijkheden om de non-ferro-slakken in een latere fase opnieuw te ontgraven.
- De nabestemming van de Argex-groeve en de mogelijkheden voor natuurinrichting.

Op basis van het participatiemoment, de adviezen en inspraakreacties heeft het planteam de startnota herwerkt tot een scopingnota. Als bijlage bij deze procesnota 2 is een overzichtstabel opgenomen met een gedetailleerde beschrijving van de inspraakreacties en de aanpassingen die als gevolg daarvan worden doorgevoerd:

1. De scopingnota bevat in bijlage een beschrijving van de methodologie. De discipline biodiversiteit werd toegevoegd als volwaardig uit te werken discipline. Er zal ook een passende beoordeling worden uitgevoerd.

2. De ondergrondse kruising onder de Kruibekesteenweg wordt gezien als een noodzakelijk onderdeel van het project en wordt verder onderzocht in het planproces. De realisatie van dergelijk ondergrondse verbinding is wenselijk en wordt onderzocht op zijn technische haalbaarheid. In de scopingnota is een overeenkomst opgenomen tussen de terreinbeheerders en AWV met het oog op de realisatie van dergelijke verbinding.
3. Parallel aan de opmaak van het GRUP wordt een natuurinrichtingsplan opgemaakt met het oog op de realisatie van de nabestemming.
4. De nabestemming van de Argex-groeve, dus na de volledige ontginning en opvulling is vastgelegd in het bestaande GRUP (van 2012). Het terrein heeft gedeeltelijk de nabestemming bedrijventerrein (gedeelte in Kruibeke) en gedeeltelijk de nabestemming natuur (gedeelte in Zwijndrecht). Voornamelijk vanuit de petitie wordt gepleit om voor het volledige terrein de nabestemming natuur te voorzien. Het planproces is gericht op het verruimen van de omschrijving van te bergen stoffen maar niet op het wijzigen van de nabestemming. Het verruimen van de mogelijkheden om non-ferro-slakken te bergen heeft geen directe gevolgen voor de gebruiksmogelijkheden in de fase van de nabestemming. De plandoelstelling wordt op dit punt dus niet aangepast.

3.3 Fase opmaak voorontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan

In deze fase worden de milieueffecten van de verschillende planalternatieven onderzocht zoals aangegeven in de scopingnota. Mede op basis van de resultaten van dit milieueffectenonderzoek zal het planteam een voorontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan opmaken dat daarna wordt voorgelegd aan een plenaire vergadering, zoals voorzien in de VCRO.

Van de plenaire vergadering en het overleg met het planbegeleidingsteam wordt een verslag gemaakt. Dit verslag wordt toegevoegd aan de geactualiseerde procesnota 3.

3.4 Fase opmaak ontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan

Op basis van de conclusies van de plenaire vergadering over het voorontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan stelt het planteam een voorstel van ontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan op en een nota waarin aangegeven wordt op welke wijze rekening gehouden wordt met de adviezen van de plenaire vergadering.

Nadat de Vlaamse Regering het ontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan voorlopig vaststelt, wordt het ontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan onderworpen aan een openbaar onderzoek van 60 dagen.

Het planteam zal er in principe voor opteren om tijdens het openbaar onderzoek een informatiemoment voor de bevolking te organiseren onder de vorm van een infomarkt in de betrokken gemeenten. Zo nodig worden meer informatie-acties ingepland.

Na de beslissing over de voorlopige vaststelling wordt procesnota geactualiseerd. In deze procesnota 4 wordt aangegeven is op welke wijze de Vlaamse Regering rekening gehouden heeft met de adviezen van de plenaire vergadering.

3.5 Goedkeuringsfase

Het planteam verwerkt de adviezen, opmerkingen en bezwaren uit het openbaar onderzoek en maakt een voorstel van definitief ruimtelijk uitvoeringsplan op. De neerslag van de wijze waarop de adviezen, opmerkingen en bezwaren uit het openbaar onderzoek verwerkt zijn, wordt opgenomen in het ontwerp-besluit van de Vlaamse Regering houdende de definitieve vaststelling.

De bevoegde minister vraagt het advies aan de Raad van State over het principieel goedgekeurd plan. Na de verwerking van het advies van de Raad van State beslist de Vlaamse Regering tot definitieve vaststelling van het ruimtelijk uitvoeringsplan.

Na de definitieve vaststelling wordt de procesnota 5 opgesteld die het planningsproces afrondt.

4 Overzichtstabel verwerking inspraakreacties

Dit onderdeel geeft een overzicht en samenvatting van de publieke raadgeving over de startnota. Tijdens deze publieke raadpleging wordt de startnota – de eerste nota in de planprocedure – openbaar ter inzage gelegd waarbij enerzijds een officiële adviesvraag wordt verstuurd naar de relevante adviesinstanties. Anderzijds kan het publiek hun inspraak en/of bezwaren op de startnota indienen. De publieke raadpleging vond plaats van donderdag 30/11/2023 tot en met vrijdag 22/12/2023.

Tijdens de publieke raadpleging werden volgende adviezen ontvangen:

- Agentschap Natuur & Bos (10/11/2023)
- Deputatie provincie Oost-Vlaanderen (23/11/2023)
- Departement Landbouw & Visserij (24/11/2023)
- SARO: Strategische Adviesraad Ruimtelijke Ordening – Onroerend Erfgoed (11/12/2023)
- OVAM: Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij (18/12/2023)
- College Burgemeester en Schepenen (CBS) gemeente Kruiseke (12/12/2023)
- Agentschap Wegen & Verkeer (18/12/2023)
- College Burgemeester en Schepenen (CBS) gemeente Zwijndrecht (19/12/2023)

Daarnaast werden in totaal 47 bezwaren ontvangen.

De ontvangen adviesvragen en bezwaren worden als volgt geëvalueerd en meegenomen in het vervolg van het planproces:

Inhoud advies	Verwerking
<u>Agentschap Natuur & Bos:</u> – Het gebied net ten zuiden van het plangebied is geen Vlaams ecologisch netwerk (VEN) maar een deel van het Integraal Verbindings- en Ondersteunend Netwerk (IVON). Dit heeft een duidelijk onderscheiden opzet met verschillende juridische gevolgen. Het is belangrijk dat dit aangepast wordt op de kaarten en in de tekst.	– Hiervan wordt akte genomen. De scopingnota wordt aangepast.

– Verder staat in de startnota dat een passende beoordeling zal worden opgemaakt. In de bijlage 2 “scoping en aanzet tot mer-methodologie” is biodiversiteit geen sleuteldiscipline. Over een passende beoordeling wordt zelfs niet gesproken. De discrepantie tussen beide documenten moet verder uitgelegd worden. Er werd een voorwaardelijk gunstig advies verleend.	– Beide documenten zullen op elkaar afgestemd worden en vermelden dat biodiversiteit volwaardig onderzocht wordt en dat een passende beoordeling wordt opgemaakt.
<u>Deputatie provincie Oost-Vlaanderen:</u> <i>Aandachtspunten vanuit de doelstellingen van het Provinciaal Beleidsplan Ruimte in opmaak:</i> Er wordt - met het voorontwerp van het beleidsplan 'Maak Ruimte voor Oost-Vlaanderen 2050' als startpunt - werk gemaakt van een nieuw ontwerp beleidsplan. Het voorontwerp van het beleidsplan 4/5 'Maak Ruimte voor Oost-Vlaanderen' blijft behouden. Er wordt naar gestreefd het nieuw ontwerp beleidsplan voorlopig vast te stellen in de loop van 2027. Gelieve in het vervolgproces van voorliggend GRUP steeds de meest actuele fase van het Provinciaal Beleidsplan 'Maak Ruimte voor Oost-Vlaanderen 2050' te vermelden. <i>Advies vanuit Dienst Integraal Waterbeleid:</i> Er zijn geen waterlopen gelegen binnen het plangebied en er worden geen verhardingen voorzien. De afwatering van het plangebied is ontkoppeld van het watersysteem en gaat naar de productie-eenheid van de NV Argex. Het plangebied ligt deels in het afwateringsgebied van een waterloop in het beheer van de provincie Oost-Vlaanderen maar ook deels in het afwateringsgebied van een waterloop in het beheer van de provincie Antwerpen en een deel in het afwateringsgebied van de Vlaamse Waterweg. Er dient ook aan deze besturen advies gevraagd te worden. Er werd een gunstig advies verleend.	– Deze elementen (correcties) worden verwerkt in de scopingnota. – Er wordt bijkomend advies gevraagd aan de dienst waterbeleid provincie Antwerpen en de Vlaamse Waterweg. – Aspecten water worden meegenomen in beoordeling (plan-MER).
<u>Departement Landbouw & Visserij:</u> Het plangebied is ca. 69 ha groot en is volgens de ruimteboekhouding grotendeels gelegen in zone voor industrie, voor een deel in natuurgebied.	Voor art. 9 en art. 10 worden geen wijzigingen voorzien en dus ook geen wijzigingen in stedenbouwkundige voorschriften.

Daarnaast bevat het huidige GRUP 'Herstructurering kleigroeve Argex' de voorschriften art. 9 gebied voor wonen en landbouw (gebiedscategorie wonen, 0,82 ha) en art. 10 agrarisch gebied (0,34 ha). Volgens de gegevens waarover het Departement Landbouw en Visserij beschikt, is binnen het plangebied <u>9,38 ha in professioneel landbouwgebruik</u> bij 14 landbouwers, waarvan 5 ha tijdelijk grasland, 2,23 ha voedergewassen en 2,06 ha akkerbouw. Een groot deel van dit landbouwareaal is gelegen in het gebied art. 3 zone voor winning van oppervlaktedelfstoffen met nabestemming regionaal bedrijventerrein, met een overdruk art. 4: Definitieve opslagplaats (DOP): berging van bagger- en ruimingsspecie en niet herbruikbare bodem. Wij vragen om bij de verdere uitwerking van de wijziging GRUP rekening te houden met dit landbouwgebruik door de gewijzigde voorschriften te beperken tot de zones die nu reeds ontgonnen zijn en dus geschikt zijn voor opvulling. <u>Wij vragen om niets te veranderen aan de bestaande art. 9 en 10.</u> De berging van de non-ferroslakken mag geen invloed hebben op de bodem(water)kwaliteit van omliggende landbouwpercelen. Ten allen tijde dient rekening gehouden te worden met de zittende landbouwers door de bepalingen van de pachtovereenkomst of een andere overeenkomst met de gebruiker te respecteren. Er werd een voorwaardelijk gunstig advies verleend.	De wijzigingen in voorliggend GRUP, namelijk het uitbreiden van de toegelaten te bergen species na ontginning van de kleigroeve, is van toepassing op de volledige kleigroeve en te ontginnen gronden. Het bergen van de non-ferroslakken kan ruimtelijk gecompartmenteerd worden waarbij de locatie in de stedenbouwkundige voorschriften vastgelegd kan worden, en dus in het vervolg van het planproces. De wijzigingen doen echter geen uitspraak over de bestemming en/of nabestemming van de gronden. Het landbouwgebied, zoals geformuleerd in voorliggend advies, blijft bestaan in zijn huidige vorm en is reeds van tijdelijk karakter (gezien de vigerende nabestemming). Er gebeurt geen inkrimping van de te ontginnen zone. Er wordt geen versnelde ontginning voorzien met de vooropgestelde wijzigingen. Het bestaande landbouwareaal komt dus ook niet versneld onder druk te staan. De te bergen non-ferroslakken worden met de nieuwste technieken geborgen zodat geen negatieve effecten ontstaan t.a.v. de bodem- en grondwaterkwaliteit. Dit wordt verder gespecificeerd in de plan-MER in het vervolg van het planproces.
<u>SARO:</u> De raad merkt op dat het vigerende gewestelijk RUP een aantal nabestemmingen vastlegt, m.n. 'natuur' in de provincie Antwerpen (gemeente Zwijndrecht) en 'gemengd regionaal bedrijventerrein' op grondgebied van de provincie Oost-Vlaanderen (gemeente Kruibeke). De startnota (pag. 16) vermeldt dat het planinitiatief niet de intentie heeft om deze nabestemmingen te wijzigen, maar dat de geplande wijziging in het te bergen materiaal wel een invloed kán hebben op de ontwikkeling / realisatie ervan. De raad vraagt aandacht voor de effectieve realisatie van de voorziene nabestemmingen, zoals opgenomen in het gewestelijk RUP van 2012.	Hiervan wordt akte genomen. De nabestemming blijft behouden.

ontwaterde, niet-herbruikbare bagger- en ruimingsspecie (4.761.100m³), niet-herbruikbare verontreinigde uitgegraven bodem, reinigingsresidu van grondreinigingscentra en slib van de lokale wz (in totaal 1.130.000m³) en niet-gevaarlijke, asbesthoudende bodem, bagger- en ruimingsspecie (50.000m³). - Aangaande het bodemluik kunnen we nog het volgende opmerken: - Wanneer er activiteiten worden uitgeoefend die vallen onder bijlage 1 van Vlarebo of bijlage 1 van Vlarem II (en in de kolom categorie aangegeven als een O, A, A*, B, B*) dan is de betrokken activiteit een risico-inrichting. Dit houdt in dat er bij overdracht, sluiting een oriënterend bodemonderzoek moet gebeuren. Is het een risico-inrichting met categorie A, A*, B, B* dan geldt er ook een periodieke onderzoeksplicht. De exploitant van de betrokken activiteit dient dan tevens op periodieke basis (cfr artikel 61/62 van het Vlarebo) een oriënterend bodemonderzoek uit te voeren. Er werd een gunstig advies verleend.	Dit betreft sectorale wetgeving die van toepassing blijft na aanpassing van het GRUP.
<u>CBS gemeente Kruibeke:</u> Volksgezondheid: - De voorgestelde aanpassing is dan ook enkel aanvaardbaar indien er vanuit het voorzorgsbeginsel, voldoende garanties zijn op de verschillende milieuaspecten dat de volksgezondheid niet in gevaar komt. Dit blijkt niet uit de huidig beschikbare stukken en effectenbeoordeling. - De hinder (vooral stof en geluid) voor de omgeving wordt onderschat. In de praktijk is de plaatselijke hinder groter dan wordt beschreven. Het enige uitgangspunt is dat er geen bijkomende hinder (stof en geluid) mag plaatsvinden voor de omwonenden en omgeving.	Er wordt in het advies ten onrechte aangenomen dat het aantal kruisende bewegingen van vrachtwagens zal toenemen. De verkeersbewegingen t.g.v. het bergen van deze nieuwe species (o.a. non-ferroslakken) zorgen dat geen andere verkeersbewegingen kunnen plaatsvinden. De totale dagelijkse bergingscapaciteit op de Argex-site blijft ongewijzigd waardoor het totale aantal verkeersbewegingen niet zal toenemen. In de plan-MER wordt een evaluatie gemaakt van de mogelijke ontsluitingsalternatieven t.h.v. de kruising met de gewestweg (gelijkvloers/ondergronds).

Geluid en stof bij transport en deponeren: – De Argexsite is zeer gevoelig aan o.a. stofhinder en er is geen draagvlak bij de lokale bevolking om deze hinder nog verder te laten toenemen. – Het enige aanvaardbare uitgangspunt is dat er tijdens het transport geen bijkomend stof- en geluidshinder mag plaatsvinden. – Bijkomende stofhinder uitsluiten. Ook tijdens het transport dient de lading te allen tijde volledig afgedekt te zijn. – Er dient onderzocht te worden op welke wijze alle mogelijke extra stofhinder kan worden voorkomen. – Hierbij wordt de suggestie gedaan om de fracties volledig in te pakken tijdens de transporten en deponie, zoals verplicht is bij het transport van asbesthoudende producten. – Geluidshinder dient beperkt te blijven en enkel te werken tijdens de toegelaten werkuren. Bodem en grondwater: – Er dient duidelijk te worden aangegeven hoe het risico bij calamiteit of gebrek in de folie of lekdetectiesysteem wordt opgevangen; eveneens in de wetenschap dat de afvalstof in de (dichte) kleilaag terechtkomt. – Vanuit de gemeente wordt een monitor verplicht. Extra transportbewegingen gewestweg niet meer leefbaar: – Gezien de reeds bestaande verkeersimpact van de huidige activiteiten en de zeer onveilige verkeerssituatie met de huidige wegopbouw waarbij elke vervoersbeweging met dumpers de zwakke weggebruikers doorkruist dat deel uitmaakt van een bovenlokaal fietsroutenetwerk is het noodzakelijk dat de bijkomende activiteiten pas van start gaan wanneer de ondertunneling effectief is gerealiseerd.	Daarnaast is er op heden reeds een concessieovereenkomst tussen de verschillende partijen die garantie biedt op de realisatie van een ongelijkvloerse (ondergrondse) kruising. Gedurende het verder verloop van het planproces wordt een nauwgezette stand van zaken meegegeven van deze ondergrondse kruising t.h.v. de gewestweg. De mogelijkheid van een transportband om deze nieuwe species (o.a. non-ferroslakken) te transporteren werd onderzocht, maar blijkt niet haalbaar. Het gewicht en omvang van de aangeleverde species is niet compatibel met een veilig transport van deze species over de gewestweg. De realisatie van een ondergrondse kruising van de gewest biedt hierin een oplossing. De effectbeoordeling is nog niet uitgevoerd. De opmaak van het plan-MER zal hierover duidelijkheid scheppen. Indien milderende maatregelen noodzakelijk zijn, zullen deze in de plan-MER beschreven worden. Zie bovenstaande opmerking. – De mogelijke impact van de transportactiviteiten op vlak van geluid en stof zullen bepaald worden binnen het in opmaak zijnde plan-MER. Hierin zullen, indien noodzakelijk, milderende maatregelen geformuleerd worden. – De aanvoer en het bergen van species op de Argex-site gebeurt steeds cf. de geldende sectorale regelgeving. Het planinitiatief zorgt niet voor bijkomende geluidshinder.
---	---

– De realisatie van de ondertunneling onder de N419 is in de huidige wegopbouw absoluut noodzakelijk om de verkeersveiligheid, vooral voor fietsers rond de Argexsite te blijven garanderen. – Indien dit niet haalbaar is, wordt opgelegd om te onderzoeken of het aanleggen van een tijdelijke brug, in afwachting van de aanleg van een ondertunneling, mogelijk is. – Extra watertransporten mogen de dienstverlening van het vervoer op water op vandaag of toekomstige uitbreidingen niet belemmeren. Er rijst een uitdrukkelijke vraag om deze op elkaar af te stemmen. – Alle te storten non-ferroslakken mogen alleen aangevoerd worden over het water. De aanvoer d.m.v. vrachtwagens via de weg is niet toegelaten. Onduidelijke impact op realisatie nabestemming: – Het is binnen het voorliggend planinitiatief niet de intentie om deze nabestemming te wijzigen. Bijgevolg dient het bergen van het materiaal hierop afgestemd te worden. Er werd een ongunstig advies verleend.	– De suggestie voor het inpakken van de te transporteren fracties wordt meegenomen en verder onderzocht in het planproces. – De sectorale wetgeving m.b.t. het bergen materiaal dient steeds toegepast te worden. Het GRUP heeft hier geen effect op. Een risico-inschatting van het voorvallen van calamiteiten wordt in de plan-MER geduid. Hoe deze te vermijden en hoe hierop te anticiperen/reageren wordt eveneens in de plan-MER behandeld. – Er zal een monitor opgesteld worden zoals vereist vanuit de sectorale regelgeving. – Er is op heden een concessieovereenkomst tussen de verschillende partijen die garantie biedt op de realisatie van een ongelijkvloerse (ondergrondse) kruising. – De haalbaarheid van het plaatsen van een tijdelijke brug werd voordien reeds onderzocht. Dit is niet mogelijk gezien deze niet ruimtelijk inpasbaar is in de aanwezige ruimte. Daarnaast worden de species aangeleverd door zware dumpers die moeilijk opgevangen kunnen worden opgevangen door een tijdelijke brug. Daarenboven is er door de bestaande concessieovereenkomst reeds garantie op de komst van een ondergrondse kruising. – Het watertransport i.f.v. aanleveren species blijft beperkt in aantal en wordt steeds afgestemd op het reeds aanwezige vervoer op water. – Het transport van de aan te leveren fracties wordt via watertransport georganiseerd, dit vormt het meest efficiënte alternatief. Het is niet wenselijk – i.f.v. continuïteit – om het transport via de weg expliciet te verbieden. Behoudens uitzonderlijke omstandigheden (bv. werken kaai) wordt de aanvoer van species in hoofdzaak via het water voorzien.
--	---

	- Het bergen van de bijkomende fracties, vastgelegd in voorliggend planinitiatief, zal geen effect hebben op de realiseerbaarheid van de nabestemming.
<u>Agentschap Wegen en Verkeer (AWV):</u> Enkele voorwaarden worden geformuleerd: - De verkeersbewegingen beperken zich tot het kruisen van de Kruibeeksesteenweg; - Nieuwe verkeerstellingen zullen worden uitgevoerd op de belangrijkste verkeersknooppunten rond het plangebied. Wat AWV betreft zijn er geen negatieve effecten te verwachten: de diverse transportmodi werden uitvoerig besproken en voldoende onderzocht. Er werd een voorwaardelijk gunstig advies verleend.	- De aard van het planvoornemen voorziet geen bijkomende verkeersbewegingen. De relevantie van verkeerstellingen wordt om die reden in vraag gesteld. Uit navraag blijkt dat het advies ten onrechte uitgaat van bijkomende tellingen.
<u>CBS gemeente Zwijndrecht:</u> Er is op de volgende manier reeds rekening gehouden met de suggesties van het gemeentebestuur van Zwijndrecht, namelijk: - Sterhoek wordt de opdracht gegeven de natuurinrichting voor het gebied vast te stellen in een overeenkomst met de gemeenten Zwijndrecht en Kruibeke. - Er werd aan het gemeentebestuur verduidelijkt dat de monitoring en nazorg zal gebeuren conform de voorwaarden opgenomen in VLAREM II. <i>Advies:</i> - De opmaak van een natuurinrichtingsplan zoals hierboven beschreven wordt bindend gemaakt voor de eigenaar binnen de voorschriften van het GRUP. Het <u>natuurinrichtingsplan</u> dient <u>goedgekeurd</u> te zijn <u>alvorens</u> de voorschriften van het <u>gewijzigde GRUP van kracht</u> worden.	- Er wordt parallel met het planproces een natuurinrichtingsplan opgemaakt voor de relevante onderdelen van het plangebied. Hierbij werden twee scenario's opgemaakt die geëvalueerd zullen worden. De procedure is bijgevolg lopende. Afhankelijk van de termijn van deze procedure (goedkeuring natuurinrichtingsplan) zal in het GRUP een garantie geboden worden tot realisatie van dit natuurinrichtingsplan. - Er is op heden een concessieovereenkomst tussen de verschillende partijen die garantie biedt op de realisatie van een ongelijkvloerse (ondergrondse) kruising.

– Er wordt een volledige plan-MER-procedure doorlopen waarbij alle disciplines ten gronde worden beschreven. – De ontsluiting van de site via een <u>ondergrondse en conflictvrije kruising</u> wordt als <u>bindende uitvoeringsmaatregel</u> ingeschreven. Er werd een voorwaardelijk gunstig advies verleend.	
--	--

Inhoud inspraakreactie	Evaluatie
1. Inspraakreactie <i>Keuze voor storten van fracties:</i> – NPW staat in de huidige omstandigheden open voor deze keuze, maar wijst de overheid daarbij op de mogelijkheid dat er in de toekomst wel dergelijke technieken, tegen een betaalbare prijs, kunnen ontwikkeld worden. Om toekomstige verwerking, hergebruik, materialen- en energiewinning niet onmogelijk te maken moeten de verschillende fracties goed gedocumenteerd, duidelijk gescheiden en terug ontginbaar opgeslagen worden. – Uiteraard vragen we om de hoogst mogelijke veiligheidsmaatregelen toe te passen bij de ingekapselde berging van de non-ferro slakken zodat geen uitloging of enige andere verspreiding in de omgeving kan plaatsvinden; ook niet in de verre toekomst. <i>Vraag tot wijziging GRUP-bestemmingen:</i> – Het herverwerken van de geborgen non-ferro slakken moet van bij de aanvang en ten alle tijden gewaarborgd worden. Daarom is er ook een correcte bestemming nodig die dat toelaat. De keuze voor een (na)bestemming als gemengd regionaal bedrijventerrein in het Kruibeekse deel, is behoorlijk onomkeerbaar en laat niet toe om de deponie in de toekomst nog te bereiken voor herverwerking van het	- Het storten van de aangeleverde nonferroslakken vormt de enige valabele optie. Deze non-ferroslakken hebben kenmerkende fysieke karakteristieken waardoor het inzetten ervan voor andere doeleinden niet mogelijk is. Het herontginnen van deze non-ferroslakken blijft eveneens niet aangewezen. OVAM bevestigt dat het terug ontginnen van de non-ferroslakken niet aangewezen is, vermits niet voldaan wordt aan de VLAREMAvoorwaarden. - De sectorale wetgeving m.b.t. het bergen van het materiaal moet toegepast worden. Het RUP heeft hier geen invloed op. Een afzonderlijk veiligheidsrapport is niet aan de orde. Er zal een adviesvraag tot de ruimtelijke veiligheidstoets aangevraagd worden tijdens de planprocedure. - Zie bovenstaande opmerking.

geborgen afval tot bv grondstof, of om bijkomende veiligheidsmaatregelen toe te passen; - De bestemming 'gemengd regionaal bedrijventerrein' voldoet niet meer aan de huidige behoeften. De keuze voor de nabestemming 'gemengd regionaal bedrijventerrein' in het voormalig GRUP werd gemotiveerd door het feit dat de toenmalige gemeente Kruibeke nagenoeg geen bedrijfsinkomsten had. In de huidige omstandigheden zal Kruibeke fusioneren met gemeente Beveren, die wel beschikt over bedrijfsinkomsten, waardoor een bijkomend bedrijvenpark -uit financiële redenen- niet meer aan de orde is. NPW vraagt dan ook nadrukkelijk om deze bestemming te verlaten en te vervangen door de (na)bestemming 'Natuurgebied'. - Het niveau tot waar mag opgevuld worden (+/-5 m onder het vroegere maaiveld en +/-3 m onder het maaiveld na toevoeging van de afdeklaag) moet opgenomen worden in het GRUP. <i>Vorming van gewenst toekomstbeeld:</i> Een nabestemming via dit GRUP als Natuurgebied voor de volledige Argex-site, -met inbegrip van het deel op grondgebied van Kruibeke-, is vanuit meerdere invalshoeken logisch en het meest aanbevolen: - Het volledig onbebouwd laten van het volledige projectgebied van deze GRUP is de enige invulling die milieuveiligheid en mogelijkheid tot hergebruik van de grondstoffen toelaat. - De coronaperiode heeft ons geleerd dat we meer moeten inzetten op contact met de natuur ter ontwikkeling van een betere geestelijke gezondheid. - De volledig Argex-site ligt in een eerder rustige omgeving met meerdere landschapselementen die beter met mekaar verbonden en opgewaardeerd kunnen worden. Het moet daarbij de bedoeling zijn om een gaaf landschapsbeeld te ontwikkelen met: Fort van Kruibeke, de reeds geplande natuurinrichting (beiden grondgebied Zwijndrecht) én de	- Er werd bij opmaak van het GRUP in 2012 geopteerd voor een zone voor een regionaal bedrijventerrein. Dit wordt verwoord op pg. 19: <i>Voortgaand op de huidige bestemming van het gewestplan, de opties vanuit het afbakeningsproces grootstedelijk gebied Antwerpen en het knelpunt goed gelegen bedrijventerrein te realiseren binnen de afbakening van het grootstedelijk gebied, wordt geopteerd voor een gefaseerde nabestemming 'gemengd regionaal bedrijventerrein' op deze locatie. Hierbij wordt er van uit gegaan dat de realisatie van dit terrein ten vroegste start na volledige opvulling/verondieping van fase 1 in 2025.</i> De plandoelstelling is gericht op de opvullingsmogelijkheden en niet op de nabestemming. De planopties worden dus niet gewijzigd. - Dit is niet opgenomen binnen de huidige voorschriften van het GRUP. Dit maakt deel uit van een onderzoek i.k.v. een omgevingsvergunningsaanvraag. Op dat moment is ook duidelijk hoe de deponie moet afgewerkt worden. - Zie hoger.
---	--

afwerking van de uitgravingen (beëindigd én nog in uitvoering) op grondgebied van Kruibeke. – NPW is ervoor gewonnen om binnen deze Natuurbestemming zacht recreatief medegebruik toe te staan. Harde recreatieve functies zijn uit den boze. <i>Behoud en ontwikkeling van natuurwaarden:</i> De volledige Argex-zone heeft een actuele natuurwaarde. Het moet een beleidsdoelstelling zijn om geen verslechtering van de aanwezige natuurwaarden te veroorzaken. – De bestaande natuurwaarden moeten behouden en versterkt worden in de volledige Argex-zone. Deze waarden liggen vooral in de natte sfeer, met open water, oevers, moerassen en kwelzones in de hellingen. De toekomstvisie voor het gebied moet deze bestendigen en optimaliseren. Aandachts- en doelsoorten hierin zijn onder andere Oeverzwaluw, Blauwborst, Berg-, Kuif- en Tafeleend, IJsvogel, Watergras,... – In tweede instantie moet de aandacht gaan naar bosuitbreiding in de hogere en iets drogere zones en in de randen van het gebied. De Vlaamse beleidsdoelstellingen voorzien in een substantiële bosuitbreiding, waarvoor we hier in deze bosarme regio een niet te missen kans zien. – Aan de vergunning voor het storten van afval moet een vergoeding gekoppeld worden, waarvan een vastgelegd bedrag per ton naar een fonds moet gaan waarmee de toekomstige natuurinrichting moet bekostigd worden. <i>Natuurontwikkelingsplan vóór goedkeuring van GRUP:</i> NPW dringt er op aan om een allesomvattend Natuurinrichtingsplan voor de volledige site, -met alle kenmerken van onze inspraakreactie-, op te maken en goed te keuren nog vóór het voorliggend GRUP goedgekeurd zal worden. Bij de opmaak van dit Natuurinrichtingsplan wenst NPW, -vanuit onze expertise	– De natuurwaarden op de ontginningslocaties van de Argex-site blijven cf. de BWK beperkt. De waarde van deze natuur kan ook na ontginning in vraag gesteld worden gezien het oppervlak en de ondergrond een sterke impact hebben ondergaan. Het nog bestaande deel van het voormalige fort van Kruibeke kent een hoge natuurwaarde. Uiteraard is er de wens om de voormalige fort met bijhorende natuurwaarden in ere te herstellen nadat deze locatie wordt opgevuld. Hiervoor wordt een natuurinrichtingsplan opgemaakt. De actuele natuurwaarden en de mogelijke impact van voorliggend planinitiatief hierop wordt uitgebreid behandeld binnen de planMER bijhorend dit RUP. Hierin wordt duidelijk gesteld indien er zich milderende maatregelen noodzakelijk zijn. – Parallel aan de GRUP-procedure wordt een natuurinrichtingsplan opgemaakt die de inrichting van delen van het plangebied, belast met een nabestemming natuurgebied, na opvulling beschrijft. Zo wordt rekening gehouden met alle relevante delen van het plangebied en de directe omgeving ervan.
---	---

en onze kennis van de streek-, **als partner** bij het ontwerpteam opgenomen te worden.

- Het Natuurinrichtingsplan behelst de volledige Argex-site en voorziet voor de volledige oppervlakte een hoogwaardige natuurinvulling.
- Het huidige GRUP voorziet in de ophoging van de kleigroeve, -na aanvulling met een afdeklaag-, tot het niveau van het vroegere maaiveld. NPW protesteert hiertegen en vraagt om de site minder hoog op te vullen, zodat er uitgebreide laagtes met open water, natte biotopen en kwelzones behouden blijven.

Bijkomende voorwaarden:

We vragen nadrukkelijk om alle mogelijke veiligheidsmaatregelen te nemen bij het transport, de opslag en de nazorg. Voor het transport is de keuze voor vervoer over het water zeer goed. Voor het transport over land, vragen we om de N419 ongelijkgronds te kruisen. Afscherming van de lading met dekzeilen is nodig.

Er mag in geen geval transport van non-ferro slakken of klei gebeuren via de Haagstraat. Dit zou leiden tot gevaarlijke situaties voor aanpalende KMO-bedrijven en particulieren. In de Haagstraat (doodlopend op de Argex-site) zijn nu reeds dagelijks verkeersinfarcten door transport van truckers en personeel van aanpalende bedrijven en bewoners.

We vragen dat er om de 5 jaar een rapport ter goedkeuring zal voorgelegd worden met:

- de op dat moment beschikbare technische mogelijkheden voor hergebruik van de geborgen non-ferro slakken;
- de vordering van de natuurinrichting, dat aantoont dat ze zo ver als mogelijk is uitgevoerd.

- Mogelijke verbeterende en milderende maatregelen bij het transport en bergen van de fracties zullen blijken uit het in opmaak zijnde plan-MER.
- Voor de suggestie om een afgedekt transport te voorzien wordt verwezen naar de sectorale regelgeving en het plan-MER.
- Daarnaast wordt er wordt actief gewerkt aan de ondergrondse kruising van de gewestweg om de kruisende (vracht)bewegingen ongelijkvloers op te vangen. Het niet nadelig beïnvloeden van de verkeersveiligheid rondom de Argex-site vormt een prioriteit binnen het planteam.
- De Haagstraat zal niet gebruikt worden voor het storten van de non-ferroslakken.
- De sectorale regelgeving rond de monitoring van afvalstromen is van kracht en zal worden toegepast. Cf. de regelgeving zijn geen bijkomende acties vereist. - Niettegenstaande parallel aan de RUPprocedure een natuurinrichtingsplan in opmaak is, vormt dit geen onderwerp van het GRUP en de in opmaak zijnde plan-MER.

2. Het huidige GRUP omvat een aantal percelen bestemd voor wonen en landbouw en derhalve niet voor ontginning of gemengd regionaal bedrijventerrein (in het bijzonder percelen 462/C, 461/C, 462/D). Gezien de doelstelling van de planwijziging louter het verruimen van het bergingsmateriaal betreft, lijkt het me niet verkeerd dat de nodige waarborgen geboden worden dat de bestemming van deze percelen met bestemming "wonen" ongewijzigd blijft. Te meer, Argex voor wat betreft perceel 462/C op 7 september 2007 afstand van ontginning heeft gedaan.	De plandoelstelling van voorliggend GRUP heeft enkel betrekking op de toegelaten te bergen fracties na ontginning. Hierbij blijven de bestemmingszones die buiten de ontginningszone liggen - zoals wonen en landbouw - ongewijzigd.
3. In het GRUP "herstructurering kleigroeve Argex" staat sectie 406a mee ingetekend in de derde bestemmingszone en als exploitant de Vlaamse waterweg. Ik ben nu eigenaar van het perceel sectie 406a, welke gevolgen heeft dit voor mij als eigenaar nu sectie 406a is opgenomen in het GRUP?	Er wordt geen onteigeningsplan gekoppeld aan het voorliggend GRUP. Dit maakt dat een overeenkomst gesloten dient te worden met de eigenaar van het desbetreffende perceel alvorens deze aangesneden kan worden voor ontginning en opvulling (cf. artikel 3).
4. De contour van het voorliggend RUP loopt gedeeltelijk over het privé perceel 403. Zou u hier een verklaring voor kunnen geven?	De contour van het bestaande, vigerende RUP (RUP_02000_212_00357_00001) werd overgenomen in voorliggend GRUP-proces. Hieraan werd niet gewijzigd. Ook hier zal een overeenkomst gesloten moeten worden met de eigenaar van het perceel alvorens deze aangesneden kan worden voor ontginning en opvulling (cf. artikel 3).
5. Er wordt de vraag gesteld of het opportuun is een overeenkomst met Umicore op te nemen omtrent een soort 'verzekering' dat Umicore eeuwig aansprakelijk blijft om opgelopen (natuur)schade te vergoeden? Dat kan in euro's maar bijvoorbeeld ook in natura, zoals de aanplanting van bomen.	Er geldt sectorale regelgeving omtrent de aansprakelijkheid van mogelijke (natuur)schade. Het GRUP brengt hier geen verandering in. De sectorale regelgeving blijft onverminderd van kracht.
6. Petitie:	

- Er wordt geen duiding gegeven over de huidige vervuiling in het Fort van Zwijndrecht. Het GRUP is een kans om ook voor deze vervuiling een plan van aanpak uit te werken; - Tot op vandaag is het niet duidelijk welke en hoeveel chemische stoffen er juist geloosd worden door de stortplaats De Sterhoek. Een aanpassing van de categorie van dit stort is dan ook niet aangewezen met oog op het voorzorgsprincipe; - Geen toekomstvisie toegevoegd over de sanering van de nabije woonwijk; - Is de veiligheid gegarandeerd bij het bergen van de non-ferroslakken voor de buurt en de Schelde?; - Volgens OVAM voldoet het project niet aan de beleidsmatige toekomstvisie voor stortplaatsen en aan beslist afval- en materialenbeleid, waarin er momenteel geen bijkomende stortcapaciteit voor categorie 1-afvalstoffen of voor categorie 2-afvalstoffen kan worden toegestaan;	- Er wordt een stand van zaken van de huidige vervuiling meegegeven in de planprocedure om ook dit in beeld te brengen. Dit wordt eveneens behandeld in het plan-MER. Zo werd er in 2023 nog een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd voor de volledige Argex-site. - De exploitant van de kleigroeve heeft een zeer gedetailleerde inventaris van de geborgen fracties in de Argex-site. Info hierrond is voor handen in bestaande vergunningen inclusief de bijhorende monitoring. Er werd een ruimtelijk onderzoek naar locatiealternatieven uitgevoerd waarbij de bestaande categorie 1-stortplaatsen tegenover elkaar werden geëvalueerd. Het opwaarderen van de Argex-site werd hierbij als meest aangewezen locatie weerhouden voor het bergen van de non-ferroslakken. De voorwaarden gekoppeld aan een categorie 1-stortplaats zullen dan ook opgelegd worden voor de Argex-site. - De sanering van de woonwijk heeft geen relevantie i.k.v. het planvoornemen van voorliggend planproces (nl. storten van nonferroslakken), daarenboven is deze woonwijk niet opgenomen binnen de contour van het GRUP. - De veiligheidsprincipes voor het bergen van deze fractie is vastgelegd in sectorale regelgeving. Deze blijft onverminderd van kracht. Daarnaast komt de veiligheid aan bod in het in opmaak zijnde plan-MER. - OVAM werd in het kader van de publieke raadpleging om advies gevraagd. OVAM bracht als adviesinstantie een gunstig advies uit en had geen dergelijke bemerkingen. OVAM bevestigt daarentegen dat de aanvraag wel degelijk voldoet aan het huidige beleid inzake stortplaatsen, vermits het hier een mono-stortplaats betreft die niet
--	--

– Advies van VMM ontbreekt en is noodzakelijk vanwege de schadelijke verontreiniging van het grond- en oppervlaktewater in de omgeving. Het grootste gevaar is de uitloging van het geborgen afval naar de omgeving en de Schelde. – Het oorspronkelijke natuurinrichtingsplan uit 2006 ging er van uit dat de groeve niet zou worden verontdiept, waardoor er veel ruimte was voor een waterrijke herinvulling. Door de opvulling van de groeve met gevaarlijk verontreinigde fracties wordt de uitvoering van het bestaande natuurinrichtingsplan onmogelijk. De GRUP is een kans om het hele gebied als nabestemming natuurgebied te maken. – Er is geen duidelijkheid over de ontsluiting van de site via een ondergrondse en conflictvrije-kruising; – In de startnota staat dat een passende beoordeling en een plan-MER zal worden opgemaakt. In de bijlage 2 “scoping en aanzet tot mer-methodologie” is biodiversiteit geen sleuteldiscipline. – Er wordt verwezen naar kwetsbare locaties in de omgeving (scholen, ziekenhuizen, crèches, etc.)	zijn opgenomen in de langetermijnversie eindverwerking. Ook werd vanuit OVAM een principiële akkoord verkregen voor het bergen van de non-ferroslakken in kader van de opstart van voorliggend planinitiatief, dit impliceert ook de transitie naar een categorie 1-stortplaats. De non-ferroslakken zullen in afzonderlijke cellen geborgen worden. – De VMM werd als relevante adviesinstantie officieel om advies gevraagd. Er werd tijdens het openbaar onderzoek geen advies ontvangen, waardoor kan worden uitgegaan van een stilzwijgend gunstig advies. Het voorkomen van eventueel schadelijke verontreiniging wordt behandeld binnen het in opmaak zijnde plan-MER. Indien milderende maatregelen noodzakelijk zijn, worden deze hierin geformuleerd. – Er is een goedgekeurd RUP (RUP_02000_212_00357_00001) voor handen die voorziet in het verontdiepen van ontgonnen locaties. Parallel aan het voorliggend planinitiatief wordt een nieuw natuurinrichtingsplan opgemaakt die een ruimtelijke invulling formuleert voor de zone met nabestemming natuurgebied. De nabestemmingen worden in voorliggend GRUP niet gewijzigd. – Er is op heden (januari 2024) reeds een concessieovereenkomst tussen de verschillende partijen die garantie biedt op de realisatie van een ongelijkvloerse (ondergrondse) kruising. – De discipline biodiversiteit werd opgenomen als sleuteldiscipline in de plan-MER. Ongeacht de selectie als sleuteldiscipline wordt iedere discipline behandeld zodat steeds een passende beoordeling gemaakt kan worden. – Voor zover relevant wordt in het plan-MER nagegaan wat de impact is van het voorgenoemd plan op kwetsbare locaties.
---	--

7. Inspraakreactie particulier: Er is de vraag om absoluut geen verdere vervuiling toe te laten in de Argex-kleigroeve, zeker geen restafval van Umicore. Deze gronden zijn reeds historisch genoeg vervuild.	- De berging van de non-ferroslakken gebeurt steeds cf. de richtlijnen van de sectorale regelgeving. Dit wordt eveneens behandeld in het plan-MER.
8. Inspraakreactie particulier: - Momenteel is er reeds veel geluidsoverlast op het grondgebied Kruibeke afkomstig van de Umicore site. Dit vooral door het laden en lossen van materialen. Deze overlast richting Kruibeke zal enkel toenemen. Geluidsoverlast was ook opgenomen in het MER van de Umicore site maar hier zijn slechts weinig tot geen acties lopende. Oplossing zou zijn aanleg van extra geluidswal met de te storten materialen op de Umicore site richting Kruibeke of aanplant van een groene geluidswerende gordel in de polder van Kruibeke thv de Umicore site. - De route vanaf de Schelde tot de stortplaats kruist een drukke gewestweg, hier is in de huidige situatie al te veel hinder (verkeer maar ook vervuiling op de weg). Extra overlast is niet haalbaar. - Het is niet duidelijk welke stoffen en hoeveel er zal geloosd worden en wat de impact op lange termijn zal zijn voor grondwater en luchtverontreiniging.	- De aanvoer en het bergen van species op de Argex-site gebeurt steeds cf. de geldende sectorale regelgeving. Voorliggend planinitiatief zorgt niet voor een toename van het bestaande aantal vervoersbewegingen, het betreft een vervanging van bestaande bewegingen. Naar analogie zorgt het planinitiatief niet voor bijkomende geluidshinder. Er wordt akte genomen van de voorgestelde alternatieven. - Er is op heden (januari 2024) reeds een concessieovereenkomst tussen de verschillende partijen die garantie biedt op de realisatie van een ongelijkvloerse (ondergrondse) kruising. Zo wordt extra overlast op de gewestweg vermeden. - De aan te leveren stoffen (type en hoeveelheid) zullen duidelijk geïnventariseerd worden. Mogelijke impact op lange termijn zal nauwkeurig in beeld gebracht worden in de in opmaak zijnde plan-MER
9. Inspraakreactie particulier: Persoon ondervindt al jaren last van de bedrijfsvestiging van Argex, met opmerkbare vervuiling op eigen perceel.	- De aanvoer en het bergen van species op de Argex-site gebeurt steeds cf. de geldende sectorale regelgeving. Het planinitiatief zorgt niet voor bijkomende stof- of geluidshinder. Mogelijke hinderlijke effecten worden in de plan-MER nauwgezet bepaald.

Vlaamse overheid

Departement Omgeving – Afdeling GOP

Koning Albert II-laan 20, bus 7

1000 BRUSSEL

T 02/5538000

Omgevingsplanning@vlaanderen.be

VERSLAG Planteam GRUP kleigroeve argex

datum: 22 januari 2024

Aanwezig planteam:

Kruikebe: Dimitri Van Laere, Liesbeth Linthout; Antoine Denert
Zwijndrecht: Steven Vervaeet, Karel Boonen, Cindy Verhulst
De Vlaamse Waterweg: Hans De Preter
VMM: Nathalie De Sutter
Departement Omgeving: Peter David, Team Omgevingsrapportage (MER + VR): Veerle Timmermans
OVAM: Michèle Kuppens

Aanwezig extra genodigden Argex/Sterhoek: Johnny Bultheel, Dirk De Clerck
 Umicore: Michiel Ceulemans
 Adoplan: Bart Willaert, Niels Gheyle
 M-tech: Peter De Bruyne, Pieter-jan Decock
 EVANAR: Hugo Geerts

Verontschuldigd

////////////////////////////////////

1 AGENDA

- Resultaten publieke raadpleging
- Verwerking inspraak / Scopingnota
- Aanzet ontwerp-plan-MER
- Aanzet GP en SV
- Afspraken en timing

Bijlagen: PPT en scopingsnota

2 AFSPRAKENVERSLAG

2.1 RESULTATEN PUBLIEKE RAADPLEGING

- De reactie op de opmerkingen tijdens de publieke raadpleging werden verwerkt in de ontwerp-scopingnota (ontwerpversie overgemaakt aan planteam op 14/01/2024, zie ook ppt)

2.2 VERWERKING INSpraak - SCOPINGNOTA

In navolging van de bespreking worden volgende aanpassingen doorgevoerd aan de ontwerp-scopingnota:

- Verduidelijken dat het wijzigen van de nabestemming niet het voorwerp van deze GRUP-wijziging uitmaakt. Zwijndrecht ondersteunt de vraag om de nabestemming te evalueren.
- De aanwezigheid van natuurreservaten in de nabijheid van het plangebied wordt nagekeken.
- De overeenkomst m.b.t. de ondergrondse kruising is recent ondertekend. De scopingnota wordt op dit punt gecorrigeerd.
- OVAM bevestigt dat de planoptie om loodslakken te bergen in overeenstemming is met het huidige beleid inzake stortplaatsen (Cf inspraak Grondrecht en petitie), vermits het hier een mono-stortplaats betreft die niet zijn opgenomen in de langetermijnvisie eindverwerking. De non-ferroslakken zullen in aparte cellen geborgen worden. De randvoorwaarden die OVAM oplegt hiertoe worden opgenomen in de SV, voor zover dit niet vastligt in de wetgeving
- OVAM bevestigt dat het terug ontginnen van de loodslakken niet aangewezen is, vermits niet voldaan wordt aan de VLAREMA-voorwaarden. Deze verwijzing naar VLAREMA en de bijhorende motivering wordt opgenomen in de scopingnota.
- Gemeente Kruibeke vraagt waarom er geen toename zal zijn van verkeersintensiteit bij het vergunnen van een bijkomende afvalstof (non-ferroslakken). De reden is dat er momenteel al aan maximale verwerkingscapaciteit geborgen wordt en een bijkomende afvalstof geen wijziging brengt. De scopingnota wordt op dit punt geëvalueerd en zo nodig verduidelijkt.

2.3 AANZET ONTWERP-PLAN-MER (PPT)

- Biodiversiteit wordt toegevoegd als sleuteldiscipline.
- Er is een natuurvisie uitgewerkt door een deskundige en die wordt nu omgezet naar een natuurinrichtingsplan door Omgeving/ M-tech.
- Noodsituaties/calamiteiten worden in principe niet meegenomen in een plan-MER. Hierover wordt in het plan-MER duiding gegeven. Bij ongevallen behoort het bergen van schepen en lading tot de standaard praktijk van het beheer van waterwegen (Schelde).
- VMM vraagt bijkomende aandacht voor de waterkwaliteit van de omliggende grachten. In 2023 is daarrond uitgebreid onderzoek uitgevoerd. Het rapport van de deskundige grondwater zal toegevoegd worden aan het MER.

2.4 AANZET GP EN SV (PPT)

De eerste aanzet van grafisch plan en stedenbouwkundige voorschriften wordt toegelicht (zie PPT). In navolging van de bespreking worden volgende aanpassingen/verduidelijkingen doorgevoerd:

- De exacte locatie voor de non-ferroslakken zullen geborgen worden, kan bepaald worden wanneer het aanvoerprogramma van de andere te bergen materialen duidelijker is en de aanvoerkadans en timing van de aanvoer van de non-ferroslakken. In de scopingnota worden 2 cellen voorzien.
- De ondergrondse kruising is voorzien als een onderdeel van het voorgenomen plan (in principe in de SV).

2.5 AFSPRAKEN EN TIMING

- De scopingnota wordt aangepast n.a.v. de bespreking en wordt dan op de website van het departement Omgeving gepubliceerd.
- Daarna wordt het voorontwerp-GRUP (incl. het grafisch plan en de stedenbouwkundige voorschriften en milieubeoordeling/plan-MER) afgewerkt en wordt een datum voor de plenaire vergadering vastgelegd.
- Peter David geeft aan dat de leden van het planteam behouden de volledige adviesbevoegdheid over het voorontwerp (en in latere fase over het ontwerp-GRUP).
- Er wordt gewezen op het belang van adviezen van (Vlaamse) administraties. Conform de regelgeving wordt in elk geval ook aan het departement Zorg opnieuw advies gevraagd over het voorontwerp.